



## HELP FOR CHILDREN PARMA Onlus

Via Argonne 4 - 4300 PARMA

Tel. 348 9053528

Fax 0521 941579

Banca Popolare dell' Emilia Romagna AG. 1 - PARMA

Cariparma – Credit Agricole

www.helpforchildren.it

PROGETTO CHERNOBYL

PROGETTO SAHARAWI

PROGETTO MOUBARAK

C.C. 00000910111

IBAN IT70E053871270200000910111

C.C. 00057071087

IBAN IT52R0623012709000057071087

info@helpforchildren.it

helpforchildren@tiscali.it

C.F. 92104380347

### DALL' EMERGENZA ALLO SCAMBIO IL MOMENTO DELL' AMICIZIA PRODUTTIVA Parma, 10 – 18 Aprile 2010

-----ooo00ooo-----

#### atti dei convegni

Convegno IL RUOLO DELLA SOLIDARIETA' INTERNAZIONALE  
Centro Congressi Comune di Parma - Aula B - 12 Aprile 2010

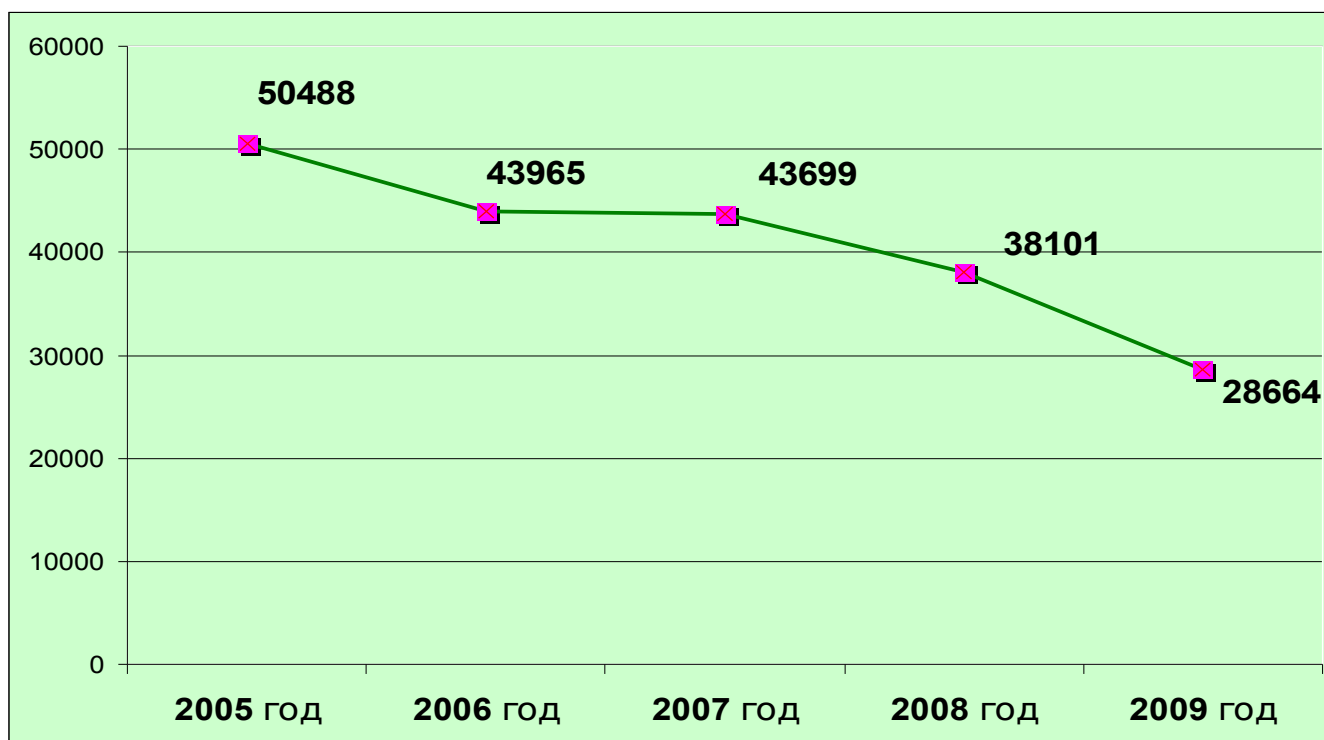
*Relazioni e interventi di*

- **Ferdinando Sandroni Comune di Parma**
- **Irina Shingel Ministero Educazione Repubblica di Belarus**
- **Halina Hatajskaya Dipartimento Psicologia Università di Gomel**
- **Gennadj Koretsky Presidente Help for Chernobyl Children**
- **Giancarlo Veneri Presidente Help for children Parma**
- **Coordinamento e conduzione : Gabriele Balestrazzi – Marco Federici**

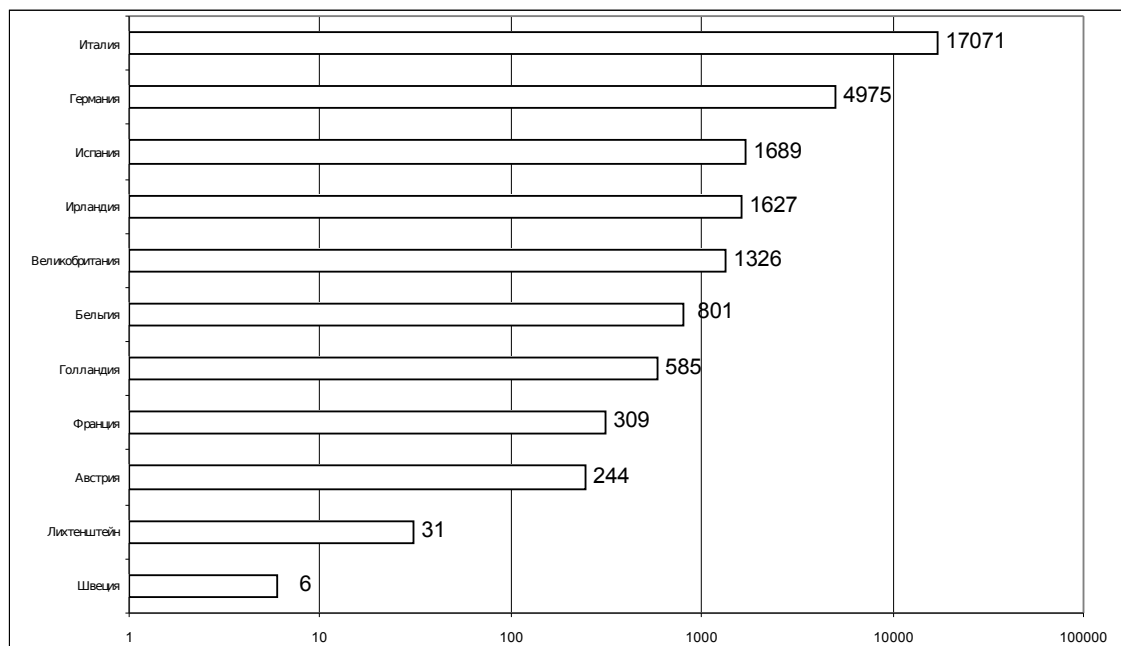
Presentazione Irina Shingel

Итоги зарубежного оздоровления белорусских детей (по годам)

*I risultati del risanamento dei bambini bielorusi*



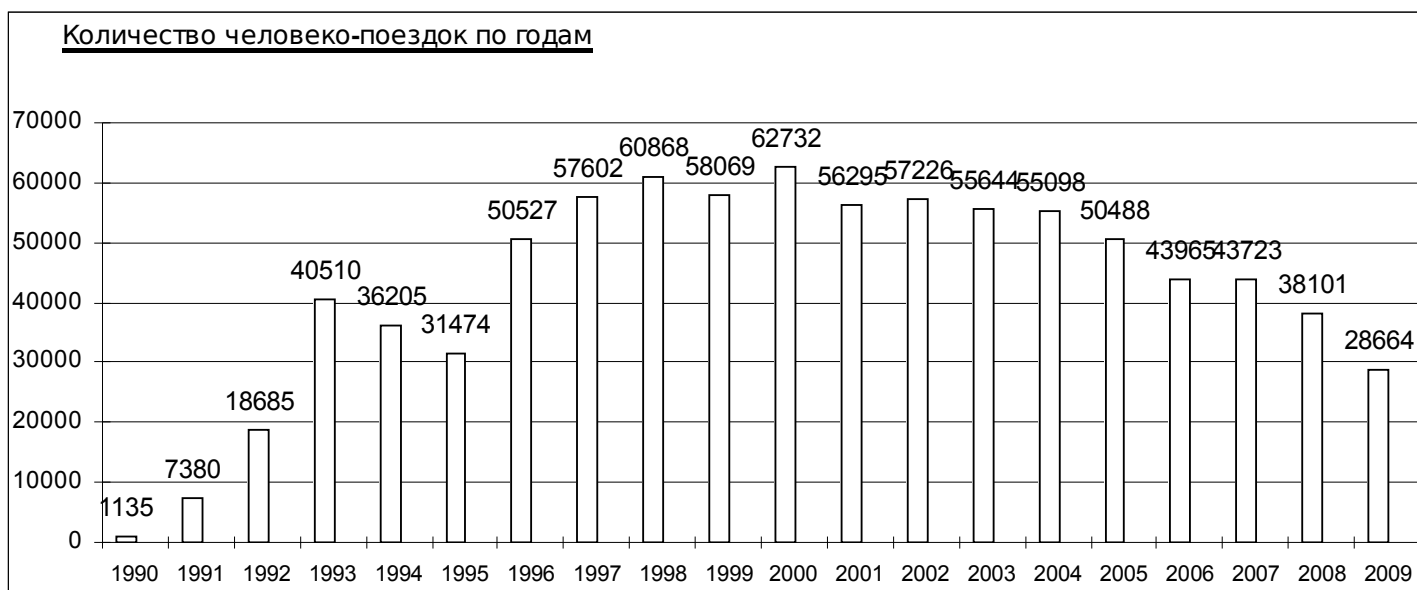
ITALIA 17071  
 GERMANIA 4975  
 SPAGNA 1689  
 IRLANDA 1627  
 INGHILTERRA 1326  
 BELGIO 801  
 OLANDA 585  
 FRANCIA 309  
 AUSTRIA 244  
 LICHTENSTEIN 31  
 SVEZIA 6



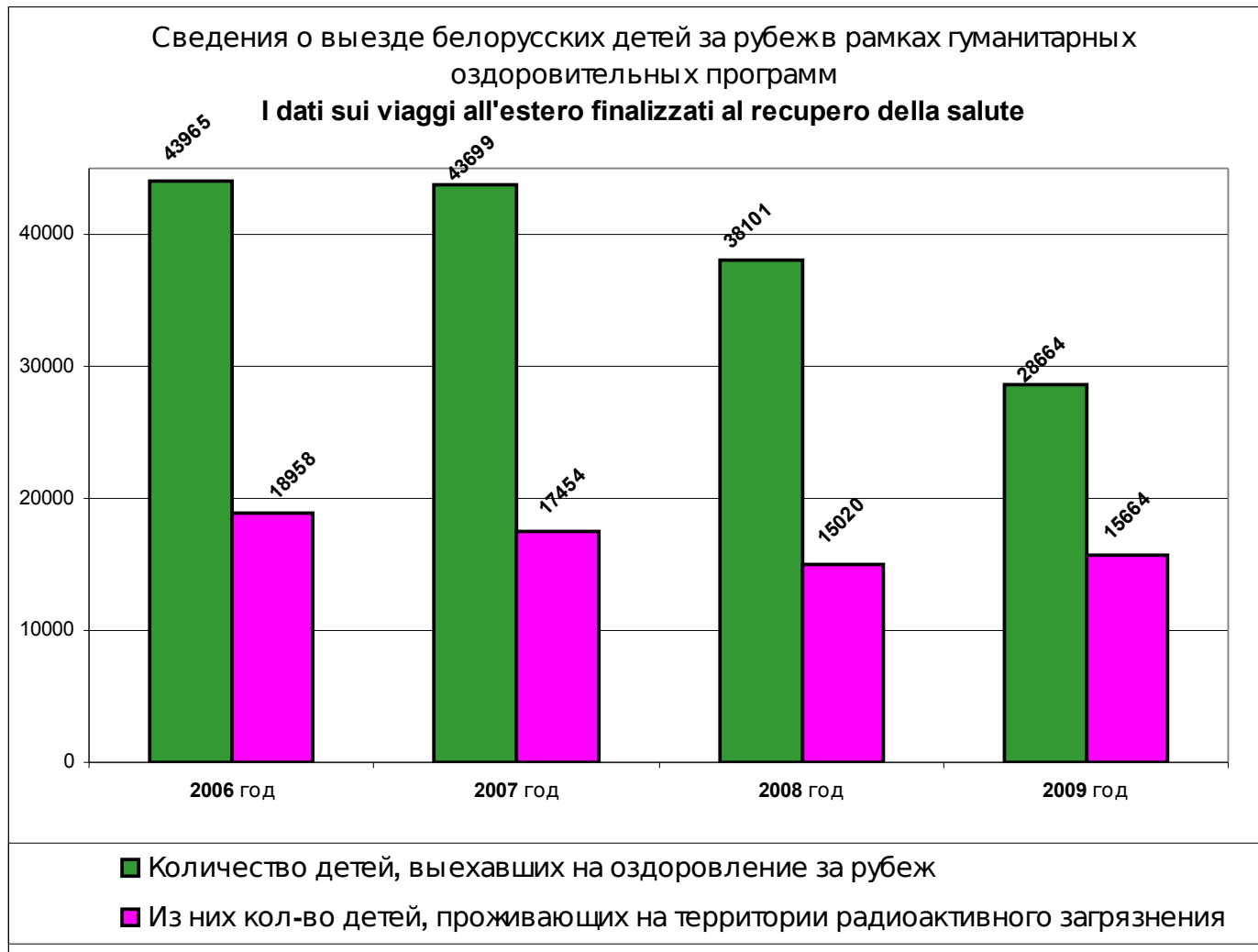
*DATI ACCOGLIENZA 2009*

*FONTE : MINISTERO EDUCAZIONE REPUBBLICA DI BELARUS*

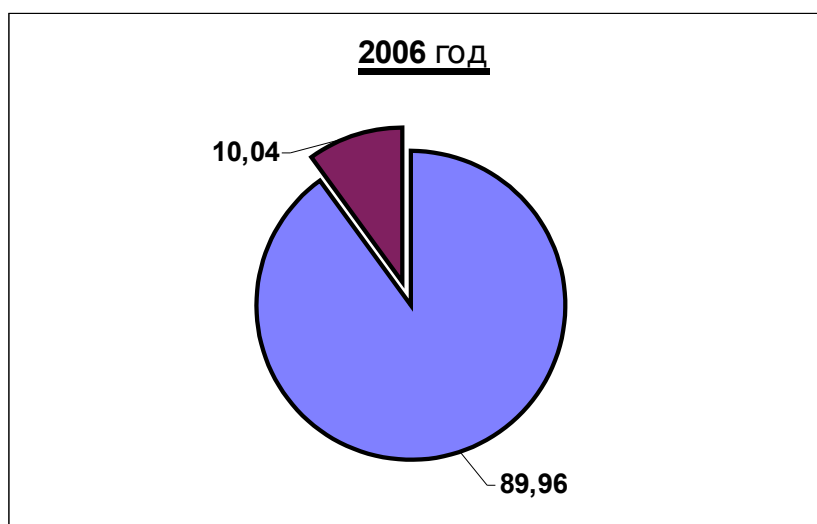
### La quantità dei viaggi



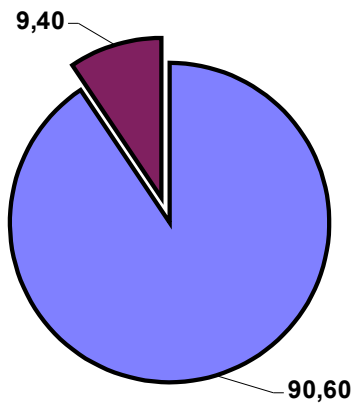
## numero dei bambini residenti nelle zone contaminate COLORE VIOLA



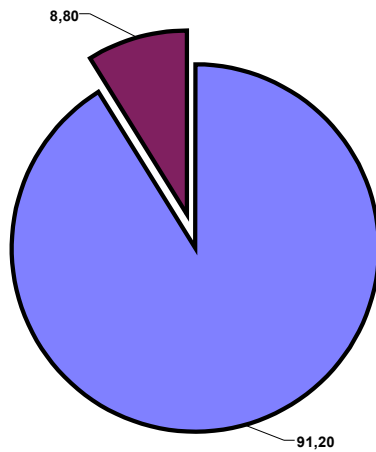
Итоги оздоровления детей в 2006 - 2009 гг. в разрезе отправляющих организаций (в %)  
I risultati del risanamento dei bambini nel 2006-2009 a seconda delle organizzazioni



**2007 год**



**2008 год**



**2009 год**



**СВЕДЕНИЯ ОБ ОЗДОРОВЛЕНИИ ДЕТЕЙ и ПОДРОСТКОВ ВСЕХ РЕГИОНОВ РЕСПУБЛИКИ ЗА РУБЕЖОМ\*)**  
за 1990-2009 годы (по странам)

№ п/п	Страна	Количество человеко-поездок по годам:																			
		1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
1	Италия		450	600	6700	16000	14000	19599	29848	30646	24339	31123	26366	28914	26738	27194	25956	19850	21340	19508	17071
2	Германия	600	1200	9000	18000	12000	9614	12554	6579	8838	10587	11990	11411	10430	9428	10597	8973	8881	8033	6713	4975
3	Испания				2300	800	650	7390	9607	5932	10095	4450	5225	5489	5397	3388	2841	2788	2737	2340	1689
4	Великобритания			40	80	80	75	946	812	1316	1939	1844	2086	1870	2113	2480	2368	2743	2865	2131	1326
5	Ирландия							984	1555	1942	1696	2983	3005	2265	2686	2657	2453	2417	2154	1951	1627
6	Бельгия			120	300	800	800	1483	2708	5300	3399	3856	2230	2216	2176	2549	1938	1921	1678	1333	801
7	США		50	40	120	25	50	519	61	227	602	1309	1025	1209	1227	1199	1284	1375	1133	1023	
8	Голландия							355	482	195	188	700	1311	1428	1054	1350	1221	1190	1052	860	585
9	Австрия	35	300	400	800	1000	800	1505	351	1350	1409	955	1290	749	1059	921	839	698	766	596	244
10	Франция		300	820	1300	1120	860	489	588	659	597	533	294	688	535	491	442	454	474	400	309
11	Швеция	40	30	180	30	25	60	422	51	55	155	358	199	252	315	365	422	191	295	278	6
12	Канада			10	40	25	40	471	36	22	84	508	368	162	398	369	350	294	299	255	
13	Швейцария								104		125	112	131		437	325	320	239	252	222	
14	Польша	400	2900	7000	9000	4000	3600	912	219	581	185	150	220	136	1367	382	473	533	280	140	
15	Латвия							831	1875	1373	951				123	127	126	126	121	126	
16	Лихтенштейн																		48	64	31
17	Люксембург	35	25	60	40	35	35	390	92	130	121	189	294	324	144	148	102	101	68	46	
18	Дания			80	180	240	160	157	30	191	95	750	359	111	252	117	250	73	36	36	
19	Греция															11	20	29	23		
20	Япония			50	100	30	50	65		37	47	63	53	197	48	40	26	33	20	17	
21	Болгария		800		800			390	1665	1600	48						18	28	15		
22	Чехия		1200	235	600		600	190	348	105	125	30	174	76	32	64	60	9	15	14	
23	Норвегия							96		76	25				15		17			10	
24	Украина														301	15	202	16	11		
25	Словакия							209	493	226	1071	330			34						
26	Румыния				120		80	97							61						
27	Кипр	25	125	50		25				8	19										
28	Литва							185		30					46						
29	Израиль							166		15											
30	Шотландия							14	98	14		53									
31	Финляндия							63							178	39					
32	Хорватия							32							72						
33	Другие страны							13			167	446	254	64		133					
<b>Всего:</b>		<b>1135</b>	<b>7380</b>	<b>18685</b>	<b>40510</b>	<b>36205</b>	<b>31474</b>	<b>50527</b>	<b>57602</b>	<b>60868</b>	<b>58069</b>	<b>62732</b>	<b>56295</b>	<b>57226</b>	<b>55644</b>	<b>55098</b>	<b>50488</b>	<b>43965</b>	<b>43723</b>	<b>38101</b>	<b>28664</b>

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
		1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
1	ITALIA		450	600	6700	16000	14000	19599	29848	30646	24339	31123	26366	28914	26738	27194	25956	19850	21340	19508	17071
2	GERMANIA	600	1200	9000	18000	12000	9614	12554	6579	8838	10587	11990	11411	10430	9428	10597	8973	8881	8033	6713	4975
3	SPAGNA				2300	800	650	7390	9607	5932	10095	4450	5225	5489	5397	3388	2841	2788	2737	2340	1689
4	INGHILTERRA			40	80	80	75	946	812	1316	1939	1844	2086	1870	2113	2480	2368	2743	2865	2131	1326
5	IRLANDA							984	1555	1942	1696	2983	3005	2265	2686	2657	2453	2417	2154	1951	1627
6	BELGIO			120	300	800	800	1483	2708	5300	3399	3856	2230	2216	2176	2549	1938	1921	1678	1333	801
7	STATI UNITI		50	40	120	25	50	519	61	227	602	1309	1025	1209	1227	1199	1284	1375	1133	1023	
8	OLANDA							355	482	195	188	700	1311	1428	1054	1350	1221	1190	1052	860	585
9	AUSTRIA	35	300	400	800	1000	800	1505	351	1350	1409	955	1290	749	1059	921	839	698	766	596	244
10	FRANCIA		300	820	1300	1120	860	489	588	659	597	533	294	688	535	491	442	454	474	400	309
11	SVEZIA	40	30	180	30	25	60	422	51	55	155	358	199	252	315	365	422	191	295	278	6
12	CANADA			10	40	25	40	471	36	22	84	508	368	162	398	369	350	294	299	255	
13	SVIZZERA								104		125	112	131		437	325	320	239	252	222	
14	POLONIA	400	2900	7000	9000	4000	3600	912	219	581	185	150	220	136	1367	382	473	533	280	140	
15	LETTONIA							831	1875	1373	951				123	127	126	126	121	126	
16	LIECHTENSTEIN																		48	64	31
17	LUSSEMBURGO	35	25	60	40	35	35	390	92	130	121	189	294	324	144	148	102	101	68	46	
18	DANIMARCA			80	180	240	160	157	30	191	95	750	359	111	252	117	250	73	36	36	
19	GRECIA																11	20	29	23	
20	GIAPPONE			50	100	30	50	65		37	47	63	53	197	48	40	26	33	20	17	
21	BULGARIA		800		800			390	1665	1600	48							18	28	15	
22	REP CECA		1200	235	600		600	190	348	105	125	30	174	76	32	64	60	9	15	14	
23	NORVEGIA							96		76	25				15		17			10	
24	UCRAINA													301	15	202	16	11			
25	SLOVACCHIA							209	493	226	1071	330		34							
26	ROMANIA				120		80	97						61							
27	CIPRO	25	125	50		25				8	19										
28	LITUANIA							185		30					46						
29	ISRAELE							166		15											
30	SCOZIA							14	98	14		53									
31	FINLANDIA							63						178	39						
32	CROAZIA							32						72							
33	ALTRI PAESI							13			167	446	254	64		133					

	TOTALE	1135	7380	18685	40510	36205	31474	50527	57602	60868	58069	62732	56295	57226	55644	55098	50488	43965	43723	38101	28664
--	--------	------	------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

## Intervento di Giancarlo Veneri

HELP FOR CHILDREN PARMA compie 12 anni di attività, ma le sue radici appoggiano territorialmente su esperienze nate nei primi anni 90.

Da allora molte cose sono successe e molte altre sono profondamente cambiate in un succedersi di eventi che, soprattutto negli ultimi anni, è diventato vorticoso e ha portato alla necessità di cambiamenti radicali e profondi.

Ma ancora oggi, come allora, la spina dorsale del nostro impegno di solidarietà è rappresentata dai progetti di accoglienza e risanamento sanitario per i minori.

- QUALI SONO I VALORI CHE CARATTERIZZANO L'ACCOGLIENZA
- "dono gratuito" di "famiglie a tempo" con affettività senza ricatti verso i bambini
- Separazione tra "ospitalità" ed "adozioni"
- aiuto non solo sanitario ma anche affettivo e sociale
- relazione lunga nel tempo, che vada oltre le ospitalità e aiuti questi ragazzi all'autoderminazione
- aiuti solidali a persone che vogliamo autonome e libere nelle scelte di vita, senza condizionamenti
- selezione delle famiglie, loro formazione, solidarietà tra loro, volontariato di territorio, soggiorni come opportunità comunitarie, sociali ed educative.
- individuare elementi di qualità (opportunità sociali, educative, sanitarie, ecc..) che motivino la quantità dei giorni (qualsiasi essi siano) con regole semplici e verificabili.
- più attenzione all'adolescenza e alla transizione alla vita adulta dei ragazzi, il loro periodo più difficile, per dare speranze concrete sul loro futuro, in patria e fuori.
- 
- QUALI VALORI DI RELAZIONE BILATERALE DA PERSEGUIRE
- Pieno rispetto delle tradizioni, delle leggi e delle scelte del popolo bielorusso
- relazioni amichevoli sempre franche e bilaterali per un'amichevole reciprocità senza colonialismi
- allargare la nostra cooperazione in Bielorussia dall'emergenza a progetti strutturali che uniscano le forze delle diverse associazioni
- progetti comuni e integrati
- con reciprocità e senza colonialismo

Tutto nasce infatti da questo straordinario impegno solidale, straordinario per l'unicità della tragedia scatenante, straordinario per la dimensione numerica, straordinario per l'efficacia sociale e sanitaria, straordinario per le mille implicazioni da esso derivate e capaci di incidere in modo sostanziale nella solidarietà e fratellanza tra i popoli.

Questo fenomeno ha trovato nell'esperienza italiana una peculiarità di particolare effervescenza dovuta ad una larga risposta spontanea che nasceva dal basso, fortemente frazionata, ma eccezionalmente vitale.

Una caratteristica positiva ma di grande fragilità strutturale e sempre meno aderente alla situazione che cambia.

La fragilità strutturale dovuta al frazionamento dell'esperienza italiana fa riferimento ad alcuni aspetti fondamentali:

- la possibilità o meno di mantenere una spinta propulsiva ideale forte con il passare degli anni
- l'impossibilità di affrontare progetti di dimensioni maggiori da parte di strutture in possesso di forte spinta ideale ma di scarsa consistenza strutturale
- il gestirsi anno per anno
- la fortissima individualizzazione dei propri progetti

A seconda dell'angolo di lettura e delle situazioni relative queste condizioni rappresentano limiti oppure pregi.

Di fatto però la lettura storica di quanto è stato finora ci permette di dire che se si volevano dare risposte a fasi e situazioni di emergenza i pregi sono stati di gran lunga superiori ai limiti pratici imposti da questi modelli di intervento.

Chernobyl ha tante particolarità, tra le quali quella di avere generato una situazione ambientale di periodo talmente lungo da non avere precedenti nella storia. Anche la società più organizzata e capace di trovare risposte evolute e adeguate, e quindi in crescita rapidissima, non potrebbe non tenere conto di questo fatto.

L'area inquinata è vasta, l'inquinamento è profondo, i tempi sono biblici. La risposta alle emergenze è stata l'unica risposta possibile.

Essa ha messo in relazione spontanea due entità enormi, cioè 2 popoli (mi limito solamente all'esperienza italiana), ma ha messo in relazione forzata e indiretta due entità altrettanto enormi, i due governi.

Globalmente le due entità erano e sono totalmente diverse tra loro, per lingua, tradizione, storia, condizione sociale e politica, per cui la necessità di trovare modi e stili di interfaccia, assolutamente necessari, si è rivelata fin dall'inizio difficilissima.

Ma la forza della spontaneità e dell'idealismo solidale ha spazzato resistenze e ostacoli e ha costruito un sistema complesso, articolato, diffuso che ha costretto le entità stato a prenderne atto e ad adeguarsi alla situazione.

Dico adeguarsi perché altro non è stato fatto dai due governi fino al primo timido e ormai ineludibile accordo della primavera 2007 stilato dopo la pagina tragica di Cogoletto.

Ed in quella occasione, proprio mentre i fatti costringevano le entità statali ad affrontare in modo più organico la complessa situazione solidale in atto tra i due paesi, la fragilità strutturale del nostro modello spontaneo è esplosa.

Ma i legami erano e sono troppo forti, il lavoro e le relazioni sono riprese, con costanza, attenzione e una nuova spinta ideale perché il terreno su cui si ricostruiva era un terreno nuovo, che offriva maggiori garanzie.

Le garanzie sono rappresentate finalmente da un protocollo ufficiale tra governi, e quindi da una relazione ufficiale che finalmente si affianca a quella spontanea mai interrotta.



Barriere e difficoltà non si dissolvono automaticamente, ma molti freni si allentano, la relazione diventa più compenetrante e i due stati cominciano ad accorgersi che 20 anni di relazione solidale hanno creato un tessuto e una rete talmente forte e articolata da costituire un'opportunità da trasformare in risorsa.

Cambiano quindi le condizioni che costituivano il teatro di interventi precedente e, in parallelo, sono comunque cambiate le condizioni di sviluppo della società bielorusa.

La situazione cambia, muta rapidamente, e cambia in meglio.

Tutte le associazioni che hanno compiuto questo percorso storico sono testimoni di rapidi, profondi e positivi cambiamenti della società bielorusa in un percorso che ha portato a significativi miglioramenti della qualità della vita.

Questo non si traduce in un automatico esaurirsi della necessità di interventi solidali.

Questo si traduce nel dare vita ad ulteriori fasi di interventi diversi da quelli passati, improntati all'amicizia e alla reciprocità.

Infatti la gestione di programmi di solidarietà verso la Bielorussia deve essere vista e analizzata in un'ottica molto diversa da quella generalmente in atto verso le consuete aree dove si attuano programmi di aiuto solidale.

La nostra associazione svolge e ha svolto programmi continuativi in questo senso anche nel continente africano, in Ciad e verso il popolo Saharawi.

Le condizioni istituzionali, sociali e ambientali sono totalmente diverse ed i criteri di impiego di situazioni da noi sperimentate in Bielorussia praticamente impossibili.

Ne è dimostrazione pratica la recente disponibilità generosamente offerta da tante associazioni verso il dramma di Haiti nel tentativo di replicare un modello di cui andiamo giustamente orgogliosi.

Ma la pratica dell'accoglienza organizzata è possibile solamente se l'interlocutore è uno stato organizzato.

La sola eccezione comparabile è rappresentata dal Fronte Polisario, perché svolta dal governo in prima persona, e comunque tra mille difficoltà per quantitativi enormemente minori.

E' quindi questa la prima cosa di cui tenere conto quando parliamo di ruolo della solidarietà internazionale:

- la Bielorussia è uno stato organizzato, dove esistono strutture e infrastrutture,
- dove esistono servizi sociali e amministrativi efficienti,
- dove esiste una forte identità sociale e culturale che è comunque in relazione con il mondo esterno.

Queste condizioni sono assolutamente inesistenti nei paesi che sono normalmente obiettivo di pratiche di solidarietà internazionale.

In Bielorussia la sola emergenza verso cui relazionarsi è Chernobyl, ma è più che sufficiente.

Quasi tutti noi veniamo da una pratica consolidata di invio di aiuti umanitari.

Essa è iniziata nel momento in cui la prima relazione creata dal movimento di accoglienza ha iniziato ad allargarsi alla conoscenza delle condizioni di vita sul posto. Fin da subito soprattutto gli istituti e i villaggi rurali sono stati oggetto di questa azione, senza comunque tralasciare le città perché esistevano e continuano ad esistere sacche di povertà preoccupanti.

Erano anni in cui la spontaneità e il divario tra le esigenze di vita delle due comunità erano fortissime. Tutto il possibile sembrava essere necessario e in quella situazione fu davvero chiaro che il criterio ispiratore era l' assoluta emergenza.

Come spesso accade, a parte gli aiuti alimentari, tutto il resto era formato dai materiali più vari e usati che dalla nostra società venivano scartati.

Abbiamo portato attraverso l' Europa tanta roba utile, ma anche tanta roba inutile.

Oggi è necessaria una riflessione molto profonda sull' invio di aiuti umanitari.

Mentre dico queste parole due TIR di aiuti umanitari della nostra associazione sono alla dogana di Gomel a svolgere le pratiche necessarie al riconoscimento dei materiali.

Il progredire delle cose e soprattutto dei costi hanno fortemente ridimensionato questa pratica, e oltre che fortemente sarebbe necessario dire fortunatamente.

Infatti la convinzione che ci porta a sottolineare la necessità di giungere a nuovi impegni di collaborazione porta anche ad una rivisitazione profonda sulla consistenza degli aiuti primari da portare.

E' ovvio che le emergenze non cessano in forma automatica quando qualche voce le dichiara finite. E' altrettanto ovvio che ogni gruppo o associazione che abbia rapporti consolidati conosce il territorio nel quale opera, gli enti e le strutture che ne fanno parte, le popolazioni, con le quali si ha ormai da tempo un rapporto diretto.

Se esiste la possibilità e la necessità di intervenire in modo diretto attraverso aiuti necessari di questo tipo, tale pratica va verificata ed attuata.

Se esistono rapporti consolidati di pratiche di aiuto diretto verso popolazioni di villaggi, esse non vanno abbandonate improvvisamente, ma vanno instradate verso situazioni di collaborazione che nascono da una progettualità comune e condivisa.

In questo senso HELP FOR CHILDREN PARMA continua la pratica dell' invio di aiuti umanitari, dopo un' attenta verifica sul posto di quanto ci viene direttamente chiesto e dopo aver verificato che l' uso dei materiali inviati sia quello della prima destinazione.

Ed è in questo senso che noi riteniamo che questa pratica non sia in contraddizione con quanto andiamo affermando.

Ma contemporaneamente abbiamo iniziato a fornire un tipo di aiuto diverso.

Il primo passo è stato quello di reperire sul posto gli aiuti giudicati urgenti e comunque acquistabili o fabbricabili in Bielorussia. Questa pratica permette almeno una facilitazione, per quanto piccola, per l' economia interna del paese.

Ma questo ancora non ci permette di uscire da logiche che fanno riferimento all' emergenza.

Era necessario fare di più, e comunque qualificare ulteriormente il nostro lavoro solidale. Siamo di nuovo partiti dall' accoglienza, andando a privilegiare l' impegno verso gruppi che ritenevamo maggiormente bisognosi.

Abbiamo iniziato ad accogliere un gruppo di bimbi audiolesi, poi un gruppo di ragazzi affetti da sindrome di Down, oggi vorremmo affiancare a questi gruppi almeno un gruppo di minori oncologici ed in questo senso abbiamo orientato molti sforzi quest' anno.

Ma la svolta viene dal progetto "Oltre le frontiere" a Ulukovie, dove la professionalità di un educatore di Help for children porta a stendere un progetto che finalmente ha un orizzonte aperto verso il futuro.

A Ulukovie parte la seconda stagione di semine, e parte con entusiasmo dai risultati ottenuti durante la prima stagione.

Il raccolto è stato buono e abbondante, ha permesso l'estensione di nuove tecniche, maggiormente raffinate. Ha permesso di allargare l' orizzonte iniziale. Ha aperto collaborazioni con l' Università di Gomel.

Da questo progetto dobbiamo trarre molti insegnamenti, soprattutto dalla sua migliore caratteristica, quella di generare in continuo situazioni tecniche in evoluzione che creano nuove prospettive.

Di concerto abbiamo iniziato a proporre nei villaggi forme di sostegno economico a interessi zero, aventi due condizioni pregiudiziali:

- l' accettazione del progetto da parte della comunità
- la restituzione delle somme prestate in tempi e modi concordati

Sono opportunità nuove che vanno in direzioni diverse rispetto alle forme di aiuto tradizionali finora erogate.

Contemporaneamente, sotto il coordinamento di AVIB, parte il progetto di case famiglia nella regione di Brest, e parte cofinanziato dalla locale autorità regionale bielorussa.

Sto parlando di risultati impensabili solamente 2 / 3 anni fa.

E di questo dobbiamo essere orgogliosi.

A fronte di una situazione italiana che pare finalmente cercare nuove e più efficienti forme di collaborazione è lecito e necessario chiedersi se lo stesso fenomeno, gli stessi interrogativi e le stesse necessità abbiano trovato gli stessi interrogativi sia in altri paesi partner che nella stessa Bielorussia.

Come tutti noi sappiamo gli obiettivi dei nostri sforzi solidali vengono triangolati attraverso fondazioni locali bielorusse che operano sul territorio e rappresentano un interfaccia amministrativa e tecnico operativa.

Non conosco a fondo il panorama delle fondazioni bielorusse, ma qualche domanda è lecita e necessaria.

Sono presenti a questo convegno 2 funzionari della fondazione di Gomel di riferimento della associazione che rappresento, e 1 di essi ne è presidente.

Il rapporto che si è instaurato e consolidato in questi anni di duro lavoro è stato e rimane molto positivo, c'è fiducia e rispetto dei ruoli, e per questo io ringrazio Gennadj in modo davvero sincero e fraterno.

Quando arrivo a Gomel e entro nella sede della Fondazione vedo una sede dignitosa, essenziale, ma soprattutto operativa. Vedo una sede di persone che lavorano con una forte spinta ideale e di questo sono davvero felice.

Ma alcune domande nascono dalla comparazione di alcune situazioni. Secondo un calcolo che risente di qualche approssimazione ma che è sostanzialmente esatto, sono circa 150 le associazioni italiane che hanno svolto pratiche di accoglienza con il Comitato Minori nel 2009.

Le fondazioni di riferimento di tutte queste associazioni sono fondamentalmente:

- ALBERO DELLA VITA
- INDIPENDENT C. A.
- PACE PER I BAMBINI
- INSIEME PER UN FUTURO MIGLIORE
- HELP FOR CHERNOBYL CHILDREN.

Sono essenzialmente 5 i punti di riferimento tecnico organizzativi che traducono in pratica l'impegno italiano in Bielorussia.

Se scorriamo invece l'elenco delle fondazioni bielorusse il numero aumenta fino a raggiungere livelli "italiani", e allora vorremmo capirne di più.

A passeggio per Minsk, abbiamo visto sedi degne di un ministero per alcune fondazioni.

Ma, ripeto, non ho elementi dai quali trarre conclusioni, solamente alcuni interrogativi.

Molte associazioni, troppe, rimbalzano commenti su atteggiamenti dilatori, su risposte costantemente rimandate, su atteggiamenti ambigui di controparti bielorusse e, sempre strisciante, compare il sospetto che pure alcune fondazioni rientrino in queste categorie di comportamento.

Il rapporto che si costruisce deve essere chiaro e trasparente, le funzioni e le responsabilità svolte, altrettanto.

Quindi anche per le fondazioni abbiamo davanti una doppia sfida, quella di una credibilità a prova di sospetto, e quella tecnico operativa, capace di svolgere compiti e mansioni sempre maggiori e adeguate al grado di impegno che oggi è necessario.

Io mi spingerei anche più avanti, invitando le fondazioni locali a ruoli di proposta verso necessità verificate, a collettori di adesioni di progettazioni collettive.

Termino il mio intervento con una nota fortemente positiva.

Le necessità di cambiamento operativo che avvertiamo fanno riferimento ad una situazione generale che come si diceva prima cambia, e cambia velocemente.

La situazione cambia in meglio, a riprova che, seppure tra tante difficoltà, tra tante ombre, molte luci sono state accese e il percorso fatto finora è stato fatto nella direzione giusta.

Il protagonista principale di queste trasformazioni è il popolo bielorusso, ma il movimento di solidarietà internazionale, tra cui quello italiano, la sua parte l' ha fatta.

E ancora oggi, come ieri, la spina dorsale di questo nostro impegno rimangono i progetti di accoglienza e risanamento sanitario per i minori, perché Chernobyl non è finita.